

To: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
Sent: Mon 2/3/2020 4:48:08 PM
Subject: RE: Diagnostiek algoritme
[2019-nCoV Triage- en diagnostiek algoritme-v15.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Hoorde van collega's dat jij dienst van (10)(2e) weer overgenomen hebt. Zo jij naar de bijlage willen kijken?
 Er blijken ook meerdere laboratorium (BSL-2) vragen op LCI binnen te komen; die zoek ik morgen op en leg die dan ook graag voor om te kijken of we daar iets over op kunnen nemen in deze toelichting.

Morgen meer,
 Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: maandag 3 februari 2020 14:18
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Diagnostiek algoritme

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Omdat (10)(2e) heb ik onderstaande opgepakt. Ik weet niet of jullie ondertussen informatie verstuurd hebben naar (10)(2e) want dat heb ik dan niet ontvangen. Ik heb onderstaande adviezen aan de aanvullende informatie van het diagnostiek algoritme toegevoegd. Op de vraag "Moet het nog naar (10)(2e)?" heb ik dus ook geen antwoord op gezien.

Voor nu is de aanvullende informatie van het diagnostiek algoritme nu goed wat jullie betreft?
 En als dit voorlopig de laatste versie is moet hij dan nog door naar (10)(2e) ?

Hoor graag,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

RIVM – Centrum Infectieziektebestrijding

W: www.lci.rivm.nl

T: (10)(2e)

A: Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 3721 MA Bilthoven

P: Postbus 1 3720 BA Bilthoven

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@vggm.nl>
Sent: maandag 3 februari 2020 12:36
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Diagnostiek algoritme

En het punt over de verzending kan nog uitgebreid worden met de specifieke instructies uit infact 5.

Ik heb (10)(2e) opmerkingen van vrijdagmiddag nog niet verwerkt.

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone
 Begin doorgestuurd bericht:

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@vggm.nl>
Datum: 31 januari 2020 om 17:02:11 CET
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: vraag Afke hoe pneumococci kweek in te zetten

Dag (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij het stukje over laboratoriumveiligheid verwerkt in de aanvullende informatie van het diagnostiek algoritme. Er is dus niks veranderd in het algoritme. Is het duidelijk en correct op deze manier?

Moet het nog naar (10)(2e) ?

Groeten,
 (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 31 januari 2020 16:44
To: (10)(2e)
Subject: RE: vraag (10)(2e) hoe pneumococci kweek in te zetten

Ja, stuur ook naar (10)(2e)

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@vggm.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 16:42
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Re: vraag (10)(2e) hoe pneumococci kweek in te zetten

Naar wie wil je dat ik het concept stuur? Sowieso naar jou voor een check (10)(2e) heeft het al goedgekeurd. Ook naar (10)(2e)

Groeten,
 (10)(2e), (10)(2e)

Op 31 jan. 2020 om 16:34 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl> het volgende geschreven:

Hoi (10)(2e)

Ik had willen voorstellen om het iets duidelijker in het (lab)inf@ct te zetten, maar ik nu pas dat ik vergeten ben het bestand aan mijn mail te hangen.

Als het onderstaande stukje 'Laboratoriumveiligheid' wordt toegevoegd aan het diagnostiek algoritme is de info beschikbaar. (10)(2e) heeft (10)(2e) al op de hoogte gebracht.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 15:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>
CC: IDS-ddmicrobioloog <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: vraag (10)(2e) hoe pneumococcon kweek in te zetten

Hoi (10)(2e)

Door het onderwerp (Pneumococcon) zie ik nu pas de inhoud van deze mail.
 Het is dus nog niet meegenomen in het inf@ctbericht van vandaag. Wel staat daar een zin in dat er binnenkort informatie toegevoegd zal worden over materiaal voor differentiaal diagnostiek.

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 31 januari 2020 14:14
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>
Cc: IDS-ddmicrobioloog <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: vraag (10)(2e) hoe pneumococcon kweek in te zetten

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Mooi stukje. Eens.

Voor inf@ct dan een kopje en zin:

Biosafety en differentiaal-diagnostisch werk

Voor een richtlijn over laboratoriumveiligheid werken met materialen van verdachte en laboratorium geconfirmeerd positief bevonden 2019-NCov patiënten is gebruik gemaakt van CDC en PHE-richtlijnen. Deze is toegevoegd aan het diagnostiek algoritme [LINK]

Kan dat mee (10)(2e)

Mvg

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 31 januari 2020 13:42
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>
Cc: IDS-ddmicrobioloog <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: vraag (10)(2e) hoe pneumococcon kweek in te zetten

Hoi,

Hierbij mijn voorstel voor de tekst over biosafety en differentiaal-diagnostisch werk.
 Ik heb me gebaseerd op CDC en PHE-richtlijnen. PHE is iets voorzichtiger dan CDC, CDC zit meer op de lijn zoals we bij het OMT hebben besproken (ik beschouw de BSL-2plus die we in het OMT noemde als een veiligheidskabinet op een BSL-2 lab. PHE verwijst naar een BSL-3 lab).
 De tekst is wat lang voor in het (lab)inf@ct zelf, wellicht zo opnemen in het diagnostiekalgoritme en verwijzen met een zin in het (Lab)inf@ct.

Groet,

(10)(2e)

Laboratoriumveiligheid

Mede gebaseerd op Amerikaanse (CDC) en Britse (PHE) richtlijnen adviseren wij het volgende over veiligheid bij het verwerken van monstermaterialen, ook voor diagnostiek naar mogelijke andere verwekkers en klinisch-chemische bepalingen.

Potentieel aerosol-vormende handelingen bij verwerken van patiëntmaterialen die mogelijk infectieus virus bevatten dienen te gebeuren onder BSL-2plus condities: in een biologisch veiligheidskabinet met adequate persoonlijke beschermingsmiddelen.

Alle soorten respiratoire materialen en faeces dienen als (potentieel) infectieus te worden beschouwd.

Bloed wordt niet als infectieus beschouwd en kan door klinisch chemische en serologische laboratoria op gebruikelijke wijze worden verwerkt.

Het gaat onder andere om de volgende handelingen:

- Pipetteren van patiëntmaterialen die mogelijk infectieus virus bevatten
- Beënten van bacteriologische of mycologische voedingsbodems
- Voorbereiden van microscopiepreparaten tot en met fixatie
- Voorbereiden van nucleïnezuurextractie tot inactivering dmv extractiebuffer bereikt is

Werkzaamheden die onder standaard BSL-2 condities kunnen worden uitgevoerd betreffen onder andere:

- Verdere verwerking van geëxtraheerde nucleïnezuuren
- Beoordelen van bacteriologische of mycologische kweken
- Klinisch chemische en serologische bepalingen op bloed
- Microscopie van gefixeerde preparaten

[Ingevoegde links: <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-nCoV/lab/lab-biosafety-guidelines.html> en <https://www.gov.uk/government/publications/wuhan-novel-coronavirus-guidance-for-clinical-diagnostic-laboratories/wuhan-novel-coronavirus-handling-and-processing-of-laboratory-specimens#biosafety-levels>]

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 12:39

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; IDS-ddmicrobioloog <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: vraag (10)(2e) hoe pneumococci kweek in te zetten

Dag (10)(2e)

Voor de snelheid lijkt mij dan dat we de brain power van CDC maar even gebruiken en hun richtlijn overnemen. Ik kan met hun richtlijn leven. Dan kan het vandaag nog mee naar buiten.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: vrijdag 31 januari 2020 12:09

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; IDS-ddmicrobioloog <(10)(2e)@rivm.nl>

Hoi (10)(2e)

We hadden het er al over dat we hier iets over moeten opschrijven in de toelichting bij het Dx algoritme en benoemen in het (lab)inf@ct.

Hebben we voor MERS daar expliciet iets over opgeschreven? Ik zie het niet in de LCI-richtlijn of bijlagen staan.

Heeft ECDC daar iets over gezegd, is iemand daar iets over tegengekomen? Ik zie het niet op hun site staan, maar er is inmiddels zoveel geschreven.

CDC heeft er gelukkig een richtlijn over opgesteld:
https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/lab/lab-biosafety-guidelines.html?CDC_AA_refVal=https%3A%2F%2Fwww.cdc.gov%2Fcoronavirus%2F2019-ncov%2F2Flab-biosafety-guidelines.html
 (Als onderdeel van hun info voor labs: <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/lab/index.html>)

The following activities may be performed in BSL-2 facilities using standard BSL-2 work practices:

- Pathologic examination and processing of formalin-fixed or otherwise inactivated tissues
 - Molecular analysis of extracted nucleic acid preparations
 - Electron microscopic studies with glutaraldehyde-fixed grids
 - Routine examination of bacterial and mycotic cultures
 - Routine staining and microscopic analysis of fixed smears
 - Final packaging of specimens for transport to diagnostic laboratories for additional testing.
- Specimens should already be in a sealed, decontaminated primary container.
- Inactivated specimens (e.g., specimens in nucleic acid extraction buffer)

The following activities involving manipulation of potentially infected specimens should be performed as above and in a Class II BSC:

- Aliquoting and/or diluting specimens
- Inoculating bacterial or mycological culture media
- Performing diagnostic tests that do not involve propagation of viral agents *in vitro* or *in vivo*
- Nucleic acid extraction procedures involving potentially infected specimens
- Preparation and chemical- or heat-fixing of smears for microscopic analysis

Dubbel

Dubbel

Dubbel